



RUEDA DE PRENSA

Montilla a 3 de Diciembre de 2010

ASUNTO: Convenio de cesión de la N-331 y comunicado de Apedem



Momento de la comparencia de prensa

INTERVENCIÓN DE AGUSTÍN GARCÍA ROMERO

Portavoz Grupo Municipal Izquierda Unida

1. CESIÓN NACIONAL 331

Buenos días.

El pasado mes de octubre, el Grupo Municipal de Izquierda Unida presentó a la alcaldesa una serie de preguntas con relación a la cesión de la N-331 que se aprobó en el pleno de 2 de julio de 2008.

Una vez que ya tenemos la respuesta de la alcaldesa a nuestras preguntas, queremos hacer una valoración de las mismas.

Primero hago un relato de los hechos para situarnos de nuevo en el escenario que explica que la alcaldesa tiene que dar solución a este asunto en este mandato y no puede hipotecar a corporaciones futuras. Hasta ahora no ha dado muestras de ponerse al frente de los intereses de Montilla dando una solución de la Nacional 331, sino de resolver el problema al Ministerio de Fomento.



Las respuestas que recibimos son vagas en algunas cuestiones, otras preguntas no se contestan, pero otras dejan clara la actitud del equipo de gobierno y de manera especial de la alcaldesa.

Las respuestas que nos ofrece la alcaldesa corroboran lo que ya adelantábamos desde Izquierda Unida hace varias semanas en el sentido de que lo mismo que firmó el convenio de cesión también ha solicitado en dos ocasiones prórrogas para no acometer la obra.

En concreto en 2008 se solicitó una prórroga hasta 2010. Y nos confirma que el 4 de marzo de este año el Ministerio de Fomento hace un requerimiento para justificar las obras ejecutadas. Con motivo de este requerimiento del ministerio se vuelve a solicitar una nueva prórroga hasta 2011.

O sea, que la alcaldesa firma un convenio con el Ministerio de Fomento para recibir la N-331 con la intención de no acometer el cumplimiento del convenio en el presente mandato, sino con la clara intención de pasar el problema a futuras corporaciones.

El convenio establece que se acometerían las obras necesarias sin que supongan una carga para el Ayuntamiento de Montilla. Sin embargo, como era necesario buscar líneas de ayuda porque el importe total de la obra no lo asumía el Ministerio de Fomento, se confirma con las respuestas que no se ha actuado para buscar otras líneas de ayudas en el sentido que había indicado en un momento la Subdelegación del Gobierno.

Estas otras vías de ayudas había que buscarlas porque tenemos que recordar de nuevo que la alcaldesa no supo gestionar la solicitud de fondos Feder que irían destinados a esta vía y se perdieron más de 3 millones de euros.

A la pregunta que hacemos desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida sobre si se había tenido alguna reunión con el Ministerio de Fomento para abordar soluciones a la financiación de esta vía, se nos contesta que hasta la fecha no ha sido posible, aunque había sido solicitada. No se nos concreta cuándo ha sido solicitada, lo que nos hace dudar de que realmente exista alguna petición de la alcaldesa para mantener un encuentro con el Ministerio, teniendo en cuenta que ya han pasado más de dos años desde que se firmó el convenio.

Nos confirma, además, que aún no se ha realizado el proyecto de obras, aunque el convenio establecía seis meses de plazo desde la firma.

Y, por último, destacar que a la pregunta que hacemos sobre cuándo tiene previsto el equipo de gobierno licitar y ejecutar la obra, se nos contesta que cuando se tenga financiación suficiente para poder ejecutar la obra.

En definitiva, la alcaldesa provocó el acuerdo en pleno para la recepción de la N-331 teniendo previsto no acometer la obra, sino pasar este proyecto de enorme envergadura a las próximas corporaciones. No se ha puesto al frente de la defensa de los intereses de Montilla y ha resuelto sólo los del Ministerio de Fomento.



Nosotros estamos de acuerdo con la recepción de esta vía, lo que no aceptamos es la financiación que la administración central destina para acometer toda la obra porque es claramente insuficiente. Prueba de ello es que la alcaldesa firmó el convenio y después dos prórrogas para no hacer las obras porque el Ayuntamiento de Montilla no puede realizar este proyecto.

Es evidente que, como ya hemos dicho en otra ocasión, lo que consiguió la alcaldesa con el apoyo del Partido Popular y el Partido Andalucista fue quitar una carga al Ministerio de Fomento y endosarla al Ayuntamiento de Montilla.

Lo que la alcaldesa ha conseguido es crear un problema de enorme repercusión para los intereses de los montillanos y montillanas.

2. ACLARACIONES AL COMUNICADO DE APEDEM.

Con relación al comunicado que ha hecho público el Club Deportivo Apedem, Izquierda Unida quiere trasladar a la opinión pública algunas cuestiones con el ánimo de aclarar nuestra actuación sobre el escrito que hace llegar Apedem a todos los grupos políticos en el que explican las deficiencias que existen en los campos de fútbol de Montilla.

En primer lugar, decir que no tenemos conocimiento del comunicado. No se nos ha hecho llegar por parte de Apedem. Sólo conocemos lo que en estos días ha aparecido en un medio digital y las declaraciones del vicepresidente de Apedem.

No obstante, nosotros queremos expresar que lamentamos que por parte de este colectivo se haya interpretado la explicación de sus demandas como un uso partidista por nuestra parte, y nos ha sorprendido la lectura que hacen de nuestra actuación por los motivos que ahora explicaré.

Nada más lejos en el ánimo de Izquierda Unida que utilizar a los colectivos para hacer política. Nuestra forma de ser y de actuar desde siempre nos avala y nos sitúa en un escenario muy distinto al que se nos quiere encasillar.

Ni hemos utilizado, ni utilizamos ni utilizaremos artimañas para trasladar las peticiones de los colectivos de Montilla. Hemos sido siempre claros y nos consideramos personas honestas y leales a los colectivos y a las personas.

Pero sí hay que decir que el papel de los partidos políticos es el de defender las demandas de los ciudadanos y eso es lo que hemos hecho con el escrito que traslada Apedem a los grupos políticos de la Corporación.

No entendemos qué otro papel teníamos que haber jugado en este asunto. En el escrito que se remite a los grupos políticos se aseveran situaciones graves de las instalaciones. Si nos callamos y no damos conocimiento de sus peticiones, ¿se nos hubiese denunciado que silenciamos las peticiones de este colectivo? Si ocurriera algún accidente grave –según se aprecia en el escrito- ¿nos hubiesen dicho que somos cómplices del silencio por habernos callado?



¿Cuál es el papel de los partidos políticos en esta sociedad? ¿No estamos para participar y construir colectivamente? ¿Acaso no formamos parte de los intereses colectivos e individuales?

Cuando, por ejemplo, defendemos el cumplimiento de los acuerdos para construir un mercado de abastos en nuestra localidad ¿estamos utilizando a los comerciantes o estamos defendiendo el comercio local? ¿Utilizamos a los niños si pedimos mejoras en los colegios públicos o estamos defendiendo la enseñanza pública? ¿Utilizamos a los trabajadores cuando defendemos sus derechos y participamos en una huelga general? ¿Utilizamos a las asociaciones de vecinos cuando trasladamos sus quejas o defendemos los intereses de los barrios?

¿Cuál es, entonces, el papel de los partidos políticos en esta sociedad? ¿No somos los representantes legítimos de los ciudadanos y de sus intereses? ¿Es que nos tenemos que callar si tenemos conocimiento de situaciones de riesgo, tal y como nos traslada Apedem?

Como dije en la rueda de prensa en la que anunciamos nuestra propuesta de cara a los presupuestos del año 2011, para que se pudieran atender las peticiones del Club Deportivo Apedem, Izquierda Unida hizo una visita a las instalaciones de los campos de fútbol. Hay que aclarar que esta visita se realizó a petición de la Junta Directiva para trasladarnos el malestar que tenían por la situación de las instalaciones deportivas.

En aquella reunión nos comprometimos a trasladar mediante una propuesta para el presupuesto de 2011 las cuestiones que planteaban desde Apedem y que por su cuantía no podían atenderse con urgencia. Así lo hemos hecho. Hemos cumplido con nuestro compromiso.

En aquella reunión también les solicitamos que todas las deficiencias que nos estaban relatando de viva voz las hicieran constar en un documento para tener constancia y estudiar las vías de solución. Nunca plantearon propuestas de mejora para un futuro, sino deficiencias que se tenían que atender, unas con más urgencia que otras. Nunca hemos hablado de elecciones con este colectivo, ni les planteamos recoger en nuestro programa ninguna actuación que nos trasladaban, sólo nos ofrecimos a trabajar en estos momentos de cara a dar una solución a las peticiones que nos hacían porque así se nos pedía. Lamentablemente, el vicepresidente de Apedem que es el que hace las declaraciones no estuvo en la reunión y puede que no esté informado del contenido de la misma.

El escrito con la relación de deficiencias se nos hizo llegar como a todos los grupos de la corporación. Cuando Izquierda Unida estudia el escrito y decide las actuaciones que se pueden hacer, nos ponemos en contacto con Apedem para comentarles que hemos presentado la propuesta para el presupuesto de 2011 y que la vamos a dar a conocer en rueda de prensa. En todo momento se nos manifiesta que están de acuerdo para que entre todos podamos resolver las deficiencias que tienen los campos de fútbol. Yo mismo les hice llegar el escrito de la propuesta y el texto íntegro de la rueda de prensa para que conocieran con exactitud las palabras que se utilizaron.



Tengo que remarcar que nuestra actitud y nuestras palabras han sido escrupulosamente cuidadas y escrupulosamente respetuosas con Apedem y con el equipo de gobierno. Nosotros nunca hemos afirmado que Apedem exija nada, sino que nos traslada las deficiencias de los campos de fútbol. Pero, aún así, hay que decir que el papel de los colectivos es el de ser exigentes con los que gobiernan. Se tiene que exigir en un marco de respeto que se atiendan las peticiones de los colectivos.

Y, al mismo tiempo, tengo que decir que el escrito que se recibió de Apedem muestra una gran preocupación por la situación de las instalaciones deportivas de fútbol.

El escrito transmite mucha preocupación y nosotros actuamos con responsabilidad trasladando propuestas de mejora.

Los términos del escrito son tan serios que no se pueden obviar.

El vicepresidente de Apedem realiza unas declaraciones en el sentido de que entiende la situación económica del ayuntamiento y que las actuaciones se podrían ir acometiendo poco a poco. Sin embargo, esta afirmación se contradice con el escrito que nos envían a los grupos que comienzan apuntando que les “gustaría que fueran resueltas en el plazo más breve posible”. Queda claro en su escrito que las peticiones las presentan para que se atiendan lo antes posible. Si no, qué sentido tiene que presenten el escrito a los grupos municipales actuales. Podían haberlo trasladado a cada una de las sedes de los partidos indicando que eran sugerencias para un futuro.

Les extraigo a continuación las explicaciones que hace Apedem de las deficiencias más sobresalientes que nos hicieron llegar.

1. De los campos de fútbol albero 7 y 11 nos trasladan que tienen “un estado pésimo para la práctica de fútbol, como consecuencia de la entrada de vehículos para las distintas obras que se han ejecutado y se ejecutan en el entorno, así como la celebración de actos de otro tipo al deportivo.” Y afirman que “necesitan arreglo de piso, nueva cubierta de albero y eliminación de encharcamiento en algunos puntos que no tienen salida de agua cuando llueve, haciendo imposible la práctica futbolística.”

2. En cuanto al arreglo de servicios públicos recogen en su escrito que “el estado de los servicios públicos de las instalaciones es pésimo y a la vez insuficiente. Es patética la imagen que damos a cientos de usuarios de Montilla y vecinos que nos visitan.” Estoy leyendo tal y como se expresa en el escrito.

3. En lo que respecta a la puerta principal y secundaria en el Camino de la Zarza, dicen que “rozan en el suelo y no se pueden abrir bien, con el consiguiente peligro en caso de evacuación urgente”.

4. Sobre las ventanas de ventilación en vestuarios recogen que “tanto en invierno, por el vapor generado, como en verano por el calor almacenado, hacen de los vestuarios un lugar inhabitable en algunos momentos”



5. En cuanto a la eliminación de cemento y tierra en las inmediaciones del campo de césped artificial expresan en su escrito que “son ya numerosos los deportistas que han sufrido accidentes al pisar el cemento que circunda el césped artificial, por la inercia del juego. De momento leves, pero...” Dejan punto suspensivos en su escrito que nosotros interpretamos que quieren trasladar que estos accidentes pueden llegar a ser graves en algún momento.

6. En cuanto a la protección de las porterías de F-7, cuando se juega F-11, nos comunican que “son numerosos los deportistas que frenan contra la estructura metálica de la portería, poniendo en grave riesgo su integridad física.”

7. Por último, también solicitan pasos sobreelevados de peatones en el Camino de la Zarza porque “son numerosos los peatones que circulan por la zona. Ya se han producido accidentes de atropello con consecuencias leves, de momento”

Dicho todo esto, que nos diga alguien si el escrito de Apedem hay que silenciarlo después de conocer todas las explicaciones que hacen en él. Hemos sido excesivamente prudentes porque no hemos dado a conocer en ningún momento hasta hoy el contenido del escrito. No hemos querido trasladar ningún tipo de alarma, pero lo que recogen en este documento es muy serio por las consecuencias que pueda haber de todos los aspectos que se tratan en él.

Repito que hemos cuidado, quizá en exceso, todas las palabras y nuestra actuación. Por eso, nos sorprende que Apedem no asuma las reivindicaciones que nos hizo llegar a todos los grupos políticos. Nuestra intención no es polemizar con ningún colectivo, pero tenemos la obligación de aclarar este tema para que no haya equívocos.

Y nos sorprende más que el vicepresidente de Apedem se ponga en contacto conmigo y me traslade que ellos no entran a valorar cómo hemos dado a conocer las deficiencias que plantean, sino que sólo querían aclarar mediante un comunicado que se desvinculaban de cualquier partido o grupo político por ser un colectivo en el ámbito del deporte.

Y sorprende que diga que agradecen que nos interese por el deporte ahora que se aproximan las elecciones, aunque deberíamos hacerlo durante todo el año, cuando son ellos los que han llamado a nuestra puerta y lo único que hemos hecho nosotros es ofrecernos a mediar para que se solucionen los problemas que ellos plantean.

En esta situación, el Grupo Municipal de Izquierda Unida va a solicitar a la alcaldesa que posibilite una reunión conjunta de la Junta de Portavoces con la Junta Directiva de Apedem para que nos aclaren el contenido del escrito que hemos recibido todos los grupos (incluido el del equipo de gobierno).